

Lente Canon 50mm f/1.4 EF USM

bom modelo Aqueles que escrevem sobre foco ruim: focar por contraste no ideal em si, especialmente ao fotografar objetos no estticos. A focagem de fase no funcionar em aberturas superiores a $f / 2.8$

bom modelo Comprei imediatamente um para-sol para ele - uma excelente soluo para proteger o corpo. Bem, antes de fazer as malas, coloque no infinito para esconder o ba. Excelente, ntido, 1.4 cromato, mas corrigido em um clique no lightroom. Em geral, mesmo um foco fixo no interferiu na filmagem at que eu comprei uma 35mm e no pude me separar dela para reparos. Sim, e depois de comprar 35 1.4 no h desejo de se livrar dele, estava dolorosamente acostumado a isso. ultimamente no tenho usado com muita frequencia, tk. adquiridos 35 1.4. E eu j queria vender "poltos", mas... minha mo no levantou. Vamos comear em ordem: 1) o mais importante o foco automatico. no muito tenaz, 50/50 erros. quando o boto pressionado novamente, ele refoca, mesmo que a cmera e o assunto estejam completamente parados 2) ptica. qualidade oscila. por exemplo, meu amigo na abertura 1.4 estava muito ensaboado. mas tive sorte, talvez as estrelas tenham convergido, mas tenho um coelho 1.4 bastante afiado que pega fracamente e no estica nada. 3) o design mais ou menos. muitos aqui escrevem que uma probscide frgil. Eu nunca desmoronei. Comprei um capuz para proteo, no deixo cair no cho, tudo funciona) a poeira pode entrar na lente. um saltou para mim. no afeta a qualidade da imagem de forma alguma. Eu notei isso por acaso durante a limpeza. desde ento, guardo o porto em uma caixa limpa atrs do vidro. 4) para uma coisa como bokeh, aqui cada um decide por si mesmo se gosta ou no. algumas pessoas escrevem que est piscando, "barato". meu amigo fotgrafo no conseguia distinguir 50 mm 1,2 de 50 mm 1,4. os esquemas pticos so idnticos, a diferena nos tipos de vidro e na montagem) direi por conta prpria que o bokeh me agradou no crop, mas como mudei para mark2, s vezes no parece muito bom nas bordas do quadro. 5) versatilidade! provavelmente, todo fotgrafo que se preze deveria ter um preo fixo de 50 mm. 6) Preo. alto agora e no mais um fato que vale a pena o dinheiro.upd depois de dois anos. o revestimento plstico das lentes faz-se sentir. com o tempo, deforma-se, desvanece-se. a lente perde nitidez e transmisso de luz. vendido.minhas fotos podem ser vistas aqui: alexeyplatonov.ru/gallery

bad modelO vidro lixo, havia dois, comprei o segundo por causa da descrena de que isso poderia ser. O foco vive sua vida intrincada, que no obedece de forma alguma ao dono da cmera. O conceito mgico de alinhamento no sobre ele (repito que foram dois deles, ambos novos). A alegria da abertura desaparece imediatamente depois de ver o resultado - e h sabo slido. E no fale sobre foco suave, o quadro ntido ou NO! E com este copo 50 a 50, ou seja, que sorte. Eu no recomendo! Desperdcio de dinheiro !

modelo normalNo faz sentido comprar, pois a lente no corresponde totalmente ao preo. Bordas ensaboadas. Nitidez no corte no nvel de 18-55. S que as cores so mais vibrantes e tem bokeh. Buraco de trabalho em algum lugar de 2.8. A nica vantagem sobre as helios que voc pode obter

gratuitamente o foco automático.

timo modeloUso essa lente há mais de 4 anos. Antes era 50 1,8. Comparado a ele, o 1.4 fica mais agradável na mo, foca mais fácil e rápido e, conseqüentemente, mais abertura. No entanto, no 2º ano de sua vida, ele ainda teve que ser levado para reparos devido a desfocagem frequente. Menor falta de luz, ele não atinge os pontos fixos de foco, ou não foca de forma alguma. No entanto, este o modelo mais digno de sua classe. 8 cobre todas as minhas necessidades de meio lance. Bem, o motor barulhento em 1,8, bem, parece engraçado, coloque um cap e agora não é ruim. Nuts em bokeh em 2,2 e 2,5 são quase invisíveis. E meio sonho 1.4 acho que não vale o dinheiro que pedem. Aqui 85 a 1,8 outra questão, e mesmo assim vou deixar "plástico fantástico 1,8". Uma peça de cinquenta copeques a 1,4 geralmente não é uma lente ruim, parece ser slida, rápida, a velocidade do foco automático parece ser suficiente e a imagem agradável, mas essas duas deficiências cobrem tudo! Eu conto a abertura de trabalho deste meio-tom de 2, 2 e às vezes melhor colocar 2.8. A abertura 1,4 pode, em princípio, ser usada, mas a gripe é muito pequena e o ponto 2 nas deficiências impede que você chegue onde precisa.

modelo ruimVocê não deve comprar esta lente. Claro que a 50mm f1.8 ainda é pior em qualidade, mas seu preço é bem mais agradável e o design é mais forte, e se você escolher uma boa cópia, ficará satisfeito. 50 f1.4 tem uma desvantagem - se você pressionar acidentalmente a parte retrátil frontal, ou pelo menos bater levemente, a guia se dobra e o foco começa a ser reproduzido e a precisão do foco automático é perdida (e não muito precisa no sistema Canon de qualquer maneira). Eu testei 1.8, nele toda a parte inferior da imagem estava desfocada (ou a superior, dependendo do foco). Portanto, comprei um 1.4, achei que era mais caro, então melhor - nada disso. Melhor escolher uma boa instância de 1.8 e não mexer em 1.4. f1.4 ele definitivamente não tem um furo de trabalho e o foco automático nunca o atinge.

bom modeloEscolha entre Canon 50/1.4 e Canon 85/1.8. Escolhi cinquenta copeques, já que o ngulo é mais amplo, e você pode fotografar não só retratos, o que ajuda muito dentro de casa quando você não consegue se afastar do objeto. Boa lente para retratos. Gosta de velocidades rápidas do obturador (min. 1/80 seg.). Certifique-se de comprar um cap para isso: o vidro é protegido não apenas do brilho, mas também de arranhes, solavancos, poeira, respingos de água etc. Uma das lentes Canon mais populares de qualidade média: nada mal e longe do ideal Fotos de teste: modelo Definitivamente não vale tanto dinheiro. Comecei a usá-lo, notei como ele ensaboa nos cantos, além disso, há fortes aberrações quando você fotografa ao sol ou luz de fundo. Por esse dinheiro, esperava doces, mas na verdade fiquei muito chateado.

modelo regularEm geral, fica um pouco melhor no crop do que no FF. Cantos sujos e ensaboados não são tão perceptíveis, para uma lente de uso diário. Ele não está particularmente arrependido, mas também não vai agradar a foto. Muito dependente das condições de disparo. Intermediário slido. O preço é claramente muito alto.

um bom modeloLente em um slido 4. Na colheita - um excelente retrato pelo dinheiro, em um quadro completo - apenas como membro da equipe. MDF - 45 cm, se você enrolar os anéis macro, pode filmar cenas macro sem problemas.

um excelente modelo
Uso em 60D, gostei muito da lente. No ousei comprar por muito tempo, considerei 50mm do sigma 1.4, mas no consegui encontr-lo, e ainda mais normal, no fiquei muito chateado, agora com certeza) a tigela maravilhosa) |timo modelo
Embora a distancia focal seja um pouco com ele, voc ainda consegue uma fotografia muito decente de paisagens estreladas noturnas.

um bom modelo
Uma pergunta que atormenta a mente de muitos... vale a pena comprar quando h 1,8? Eu respondo... Claro que h uma diferenca, mas um amador no vai notar com certeza. Alm disso, com uma abertura coberta maior que 2,0, no h diferenca com a luz refletida. Com fontes de luz pontual, a situao diferente. A forma bokeh melhor. Essas "marcas de qualidade" pentagonais no existem mais. Em um buraco aberto, a lente tambm supera seu irmo mais novo. 1.4 - HA funcionando, mas muito forte. Mas durante o dia, novamente, voc precisa ser capaz de atirar com um buraco aberto. E ainda no fcil. Hoje o sol estava quente, tive que encontrar uma sombra profunda e fazer uma velocidade de obturador muito rpida. Aqui voc entende toda a beleza dos filtros cinzas neutros... Concluso - se voc amador e no trabalha profissionalmente - pegue 1.8. A partir de 1.4, voc no obter obras-primas. Eu pessoalmente conheo fotgrafos que cobram muito dinheiro para fotografar, mas eles fotografam em 1,8 e tiram fotos muito boas. Se voc fotgrafo e se especializou em retratos, pode tirar. D mais liberdade para a criatividade. Ressalto que ele est melhor, mais confortvel, mas no foi muito frente. mais lucrativo comprar 1,8. Embora para FF para um retrato, 85mm seja melhor. o melhor para uma safra.

um excelente modelo
Ainda vale a pena comprar lentes de seu prprio fabricante para uma cmera. Vidro de altssima qualidade, para fotografia de arte, no precipitado e nem vaidoso. Boas cores e clareza. quem no gosta deste vidro vai gostar 1.2))) Eles tambm escrevem que o design frgil, no, no frgil, apenas plstico. Todos os carros tambm tm pra-choques de plstico, e o qu? Voc est procurando ferro? Claro, eu no recomendo fotografar retratos em 1,4 - todos com a mesma profundidade de campo, com 2 voc pode tirar retratos, mas no mover objetos, comida, etc. - em 1,4 - livremente. Tive sorte e conheci um "no defeituoso"? No, apenas as mos precisam sair dos ombros.

um bom modelo
j faz mais de um ano que comprei o modelo. ultimamente no tenho usado com muita frequncia, tk. adquiridos 35 1.4. E eu j queria vender "poltos", mas... minha mo no levantou, comecei a fotografar com essa lente para outra 550d em uma boate. Lembro-me de como fiquei feliz quando comprei em vez de 50mm 1.8 (alis, muito melhor que seu irmo menor) bem, vamos comear pela ordem: 1) o mais importante o foco automatico. ele bom e rpido. mas no muito tenaz, muitas vezes erra. quando o boto pressionado novamente, ele refoca, mesmo se a cmera e o assunto estivessem perfeitamente parados 2) ptica. qualidade no anda pior do que entre sigma. por exemplo, meu amigo na abertura 1.4 estava muito ensaboado. mas tive sorte, talvez as estrelas tenham convergido, mas tenho um coelho 1.4 bastante afiado que pega fracamente e no estica nada. 3) o design mais ou menos. muitos aqui escrevem que uma probscide frgil. Eu nunca desmoronei. Comprei um capuz para proteo, no deixo cair no cho, tudo funciona) a poeira pode entrar na lente. um saltou para mim. no afeta a qualidade da imagem de forma alguma. Eu notei isso por acaso durante a limpeza. desde ento, guardo o porto em uma caixa limpa atrs do vidro. 4)

para uma coisa como bokeh, aqui cada um decide por si mesmo se gosta ou não. algumas pessoas escrevem que está piscando, "barato". meu amigo fotógrafo não conseguia distinguir 50 mm 1,2 de 50 mm 1,4. o esquema óptico fundamental parecido, afinal, a diferença de tipos de vidro e montagem) vou dizer por conta própria que o bokeh me agradou no crop, mas como mudei para mark2, às vezes não fica muito bonito até as bordas do quadro 5) versatilidade! provavelmente, todo fotógrafo que se preze deveria ter um preço fixo de 50 mm. 6) Preço. 12-13 mil para um novo e 9-10 para um usado. caro? Eu acho que não. pesando todos os prós e contras, a lente vale o dinheiro. 7) conclusão: compre e não hesite.) aqui está um álbum com exemplos de tudo que escrevi. Basicamente há retratos em crop e FF, L e exif ;, que comprou. Mesmo ao anoitecer e com pouca luz, você pode obter boas fotos. Por muito tempo usei apenas ele como principal.

um excelente modelousei repetidamente tanto no crop quanto no FF. Vários. Fiz um teste de amigos. Há algum tempo comprei o meu (no FF) em detrimento da qualidade... Não é necessário experimentá-lo em sua carteira. Peça qualquer um na loja. A lente deve atingir o ponto na primeira vez (por 1,4). Se houver um problema, não aceite. vou esclarecer. Não é necessário apontar para uma linha especial. Aponte para o texto inclinado em direção à lente, que abunda nas prateleiras das lojas. Com esta lente (reparável), você pode ver claramente onde está o objetivo (as letras vizinhas devem estar em um bokeh agradável). Aqueles que escrevem sobre o foco traseiro / frontal de 2-3 milímetros superestimam sua capacidade de mirar com precisão em um ponto absoluto. A lente nítida. Qualidade profissional garantida. No entanto, se a nitidez é sua super-ideia, talvez você deva considerar a opção 85 / 1,8 (se a transferência da menor textura da pele, micro-reflexos de gotas de água na pele etc. for importante). O fato é que, de acordo com as leis da óptica, quanto maior a distância focal da lente, maior a nitidez. Isso não tem nada a ver com o modelo e, além disso, com o preço da lente. A largura da série L nunca será mais nítida do que a mais barata, por exemplo, 50 / 1,8. custa a distância focal (perspectiva resultante, etc.) ... Na colheita: uma lente de retrato limpa, cintura máxima - profundo. Nesse caso, você ficará limitado na escolha de um possível ponto de disparo. Na minha opinião, não é conveniente para um interior que não seja de estúdio. Na natureza - excelente. No FF: uma lente universal de retrato e retrato de gênero. PS Em uma praia deserta, quando há uma oportunidade de correr e você deseja fotografar um modelo em pleno crescimento, preservando todos os mínimos detalhes, então 85 / 1.8 provavelmente melhor (ótica incrível, direi você, mas apenas nas condições acima). 85mm mais plano e "oficial", "olhando de lado". 50mm - ao vivo, natural", O principal não usar o foco automático. Ao fotografar assuntos estéticos, fiquei impressionado com o que essa lente pode fazer. Fica incrivelmente lindo: [..youtube.com/watch?v=8vHWFFmcL6k](https://youtube.com/watch?v=8vHWFFmcL6k) Recomendo muito a todos que planejam comprar! Eu nunca me arrependi. E para quem comprou outra lente, aconselho a pensar em adquirir uma lente de 50mm com boa transmissão de luz. Este é um clássico. Como se costuma dizer, "o fotógrafo que não tem 50 ruim" => Isso diz tudo. Um ano depois, essa afirmação foi 100% confirmada. Não tenho mais nada a acrescentar.

grande modelo Faz uma semana desde que comprei esta lente, enquanto estou apenas me acostumando com seus recursos e caráter. Resolvi escrever uma resenha com base nas minhas primeiras impressões, mas em geral são positivas. O analógico na cara da Canon EF 50 mm F1.8, ganha em tudo, o contra o fundo barulhento, lento, escuro, masante, as cores não são brilhantes, o contraste pior e há o dobro de aberrações cromáticas, mas fica nítida, a partir da abertura 4, que mata completamente toda a abertura. Esta lente é mais perfeita, a imagem é mais suave e agradável, o som

mais silencioso, a focagem muitas vezes mais precisa e rápida, a cromaticidade menor, o resultado melhor e muito mais brilhante. listei, a lente boa, você pode tirar boas fotos já na abertura F1.8 - F2, boa como uma lente de retrato, você também pode fotografar macro. Sua desvantagem, na forma de sabo, pode ser transformada em um plus, e nos retas e Photoshop ou Lightroom permitiro remover aberrações cromáticas e vinhetas, bem, você raramente presta atenção às nozes, pois o desenho é tão bom que você não precisa de mais. Em mãos talentosas, ele revela todo o seu potencial. No meu arsenal tenho: Canon EF 24-105 mm IS 4L, Helios 44-4, 50 mm F2, Jupiter 37A, 135 mm F3.5 Industar 50-2, 50 mm F3.5 Agora, Canon 50 mm 1.4 USM Antes, antes de L-ki, havia uma baleia, Canon EF-S 18-135 ISF / 3.5- 5.6 H algo para comparar, gosto de lentes manuais, soviéticas, têm um padrão bonito e caro, são rápidas, confiáveis, nítidas, têm poucas aberrações cromáticas. Mas, eles são manuais e têm um curso muito grande do anel de foco e uma profundidade de campo incrivelmente rasa, meio centímetro e no máximo um centímetro e meio, e enquanto você mira, você quebra os olhos, cansa o modelo, e talvez a estão mudando. Eles são muito caprichosos, pegam lebres e têm um caráter mutável de aberrações cromáticas, muito mutável. Portanto, decidi comprar com foco automático. Aconselho a quem escolher, ficar satisfeito com o resultado. E aqui está um álbum com exemplos comparativos:< bom modelono sou f de correies, porque eu não gosto de carregar uma bolsa com lentes comigo, mas graças sua abertura, ela pode fazer o que outras lentes não podem. Para amadores, a tica deve ser tirada se houver o desejo de tirar fotos ou vídeos pensativos quando houver muito tempo para tirar uma foto. Com uma abordagem habilidosa, você pode obter fotos e vídeos criativos simplesmente incríveis. Há alguma magia nas imagens. Bokeh muito bonito, bom noite e pode ser filmado sem trip, pois não é necessária longa exposição. Agora para o mal. A principal desvantagem da lente é a aberração cromática, especialmente ao fotografar à noite, e para a fotografia melhor ajustar o foco. Devo ou não tirar? Tudo, como sempre, se baseia na relação preço-qualidade, aqui um quatro por causa da facilidade de uso, mas você pode criar obras-primas com essa lente.

Esta lente deixou uma impressão estranha. Na Sony / Minolta, cinquenta dólares também parecem baratos, mas tecnicamente esta é uma lente de referência! Quase qualquer amostra pode ser ajustada com segurança câmara. E brinquei com esse bastardo por várias horas até ajustar a correio mais ou menos adequadamente. De qualquer forma, o detalhe é uma vantagem. Bokeh.. Tudo ruim com bokeh. difícil, não pode ser chamado de moderno, mas os amantes de takumars e rockcores também não vão gostar da natureza do desenho. Não há nada de interessante em suas ondulações. simplesmente de má qualidade. Também vale a pena notar que em fff está já uma lente "não humana". Para pessoas em fff, melhor levar 85 1,8 ou 100 2 ... 50 mm - este é um fr universal ambulante. " que quero enviar a lente para ajuste, ao qual ouvi dizer que NÃO ESTÁ INCLUSO NA GARANTIA !!!!! Ajuste em BASE PAGA !!!!! Nunca ouvi tanta bobagem antes. Quantas lentes eu comprei - eu sempre ajustei. O ajuste está incluído nos serviços abrangidos pela garantia. Eu tive que procurar pessoas de quem você pode obter um cartão de garantia da CANON. e não da loja photobridge!!!! Eu encontrei, trouxe para o centro de serviço - tudo foi feito na garantia !!! Então pense nisso - se você precisar de ajuste no futuro - NÃO compre !!! Os preços são bons - mas depois